



WERKGROEP MILIEUBEHEER BERG EN DAL

Postbus 26, 6560 AA Groesbeek
bestuur@wmg-groesbeek.nl
www.wmg-groesbeek.nl

Aan: Commissie Bezwaarschriften
Van: WMG, J. de Valk en H. Brinkhof
Datum: 10 november 2020

Betreft: notitie t.b.v. zitting bezwarencommissie op 17 november 2020 inzake ons bezwaar tegen de afhandeling van het Wob-verzoek fietspad spoorkuil d.d. 24 december 2019, zaaknr. Z-20-84890

Procedure/correspondentie

1. Wob-verzoek van de WMG d.d. 24 december 2019
2. Reactie gemeente d.d. 18 februari 2020 met daarbij een aantal van de gevraagde stukken
3. Bezwaar WMG d.d. 27 maart 2020, met het verzoek ontbrekende stukken alsnog toe te sturen
4. Verweerschrift gemeente t.b.v. geplande zitting bezwarencie op 14 juli 2020, met daarbij een aantal ontbrekende stukken
5. Reactie WMG d.d. 10 augustus 2020 op verweerschrift, met verzoek een drietal ontbrekende collegebesluiten (incl. collegevoorstel en evt. bijlagen) alsnog toe te sturen
6. Reactie gemeente d.d. 26 oktober 2020, met daarbij (deels) de ontbrekende stukken.

Heeft de WMG nu alle gevraagde stukken ontvangen?

Nee.

Wij missen nog de drie bijlagen bij het recent toegestuurd collegebesluit 'Bestuurlijke zienswijze op concept eindrapportage van de Rekenkamercommissie over het fietspad door de spoorkuil'. Om onduidelijke redenen is het besluit ongedateerd.

Graag zouden we de bijlagen alsnog ontvangen, d.w.z. de oorspronkelijke versies bij het collegevoorstel, dus niet de uiteindelijk verzonden, openbare brief met de bestuurlijke zienswijze. Dit is inmiddels de vierde keer dat we het vragen!

Gang van zaken

Behalve dat een aantal gevraagde stukken nog niet is toegezonden, zonder vermelding van reden, hebben en houden we bezwaar tegen de gevolgde werkwijze van de gemeente. We ervaren deze als uiterst moeizaam en niet goed te begrijpen. Op ons oorspronkelijke Wob-verzoek volgt een 'briefje' waarin elke verwijzing naar een bestuursrechtelijk besluit ontbreekt. In het verweerschrift wordt vervolgens gesteld: 'Alle stukken die wel aangetroffen zijn, zijn tevens bekendgemaakt'. Dit in antwoord op ons verwijt dat er niet is gemotiveerd waarom bepaalde stukken niet zijn verstrekt. Daarna lezen we deze onnavolgbare tekst in het verweerschrift: 'Met betrekking tot het punt dat gevraagde collegevoorstellen niet zijn verstrekt overweegt het college als volgt: Alle gevraagde collegebesluiten zijn al openbaar. Deze hoeven dus niet opnieuw openbaar gemaakt te worden. De collegevoorstellen zijn ook openbaar. Echter zijn deze niet vrij te vinden voor de inwoner. De collegevoorstellen zijn abusievelijk niet bij het Wob besluit verstrekt. Deze ontbrekende collegevoorstellen zijn bijgevoegd bij dit verweerschrift.'

En in de laatste brief van de gemeente lezen we: 'We hebben opnieuw onderzoek gedaan naar deze stukken'. Alsof er eindeloze dossiermappen moeten worden doorgespit, terwijl in feite alles in een doorzoekbaar digitaal systeem is ondergebracht. Bovendien hebben wij de stukken met naam en toenaam gevraagd. Dus hoe moeilijk kan het zijn?
